



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 747

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 29 august 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
ACTE ALE SENATULUI		
15.	— Decizie privind convocarea Senatului în sesiune ordinară	2
ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR		
7.	— Decizie privind convocarea Camerei Deputaților în sesiune ordinară	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 507 din 17 iulie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 69 alin. (5) teza finală din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală.....	3–7
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
644.	— Hotărâre privind modificarea datelor de identificare a unui imobil aflat în domeniul public al statului și transmiterea acestuia, fără plată, din domeniul public al statului și administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte în proprietatea unității de cult deținătoare	8–9
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
176.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate pentru aprobarea participării, în calitate de observator pe lângă comisiile de evaluare în vederea acreditării unităților sanitare cu paturi, a unor reprezentanți ai asociațiilor reprezentative ale pacienților la nivel național.....	9
863.	— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul mediului, privind aprobarea Regulamentului sitului Natura 2000 ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului	10–13
908.	— Ordin al ministrului economiei privind aplicarea art. 50 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 74/2011 privind siguranța jucăriilor	14
2.795/2017.	— Ordin al ministrului culturii și identității naționale privind declararea imobilului clasat ca monument istoric Casă, str. Avrig nr. 78, municipiul București, având cod LMI B-II-m-B-18051 din Lista monumentelor istorice	15
2.810/2017.	— Ordin al ministrului culturii și identității naționale privind declararea din Lista monumentelor istorice a imobilului clasat ca monument istoric Fost Han, șos. București nr. 146, satul Ciorogârla, comuna Ciorogârla, județul Ilfov, având cod LMI IF-II-m-B-15273 din Lista monumentelor istorice	15
	★	
	Rectificări	16

ACTE ALE SENATULUI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****DECIZIE****privind convocarea Senatului în sesiune ordinară**

În temeiul prevederilor art. 66 alin. (1) și (3) din Constituția României, republicată, și ale art. 83 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat, cu modificările ulterioare,

Președintele Senatului d e c i d e:

Articol unic. — Se convoacă Senatul în a doua sesiune ordinară a anului 2018, în ziua de luni, 3 septembrie 2018, ora 16.00.

PREȘEDINTELE SENATULUI

CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

București, 29 august 2018.

Nr. 15.

ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****DECIZIE****privind convocarea Camerei Deputaților în sesiune ordinară**

În temeiul dispozițiilor art. 66 alin. (1) și (3) din Constituția României, republicată, și ale art. 34 lit. a) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Camerei Deputaților d e c i d e:

Articol unic. — Camera Deputaților este convocată în a doua sesiune ordinară a anului 2018 în ziua de luni, 3 septembrie 2018, ora 16.00.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

NICOLAE-LIVIU DRAGNEA

București, 29 august 2018.

Nr. 7.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 507**

din 17 iulie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 69 alin. (5) teza finală
din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 69 alin. (5) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, excepție ridicată de Emilian Mărcușan în Dosarul nr. 1.977/87/2016 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.254D/2017 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal răspunde partea Comuna Olteni, prin primar, lipsind celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul Curții Constituționale nr. 2.039D/2017, având același obiect al excepției de neconstituționalitate. Excepția a fost ridicată de Somogyi Ludovic în Dosarul nr. 4.328/111/CA/2016 al Curții de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal răspunde autorul excepției, prin domnul avocat Mircea Ursuța, cu împuternicire depusă la dosarul cauzei, lipsind celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere identitatea de obiect al excepțiilor de neconstituționalitate, pune în discuție, din oficiu, problema conexării celor două cauze anterior strigate.

6. Reprezentanții părților prezente și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu măsura conexării dosarelor.

7. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.039D/2017 la Dosarul nr. 1.254D/2017, care este primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului legal al părții Comuna Olteni, care susține legalitatea ordinului prefectului de constatare a încetării de drept a mandatului de primar, întrucât, în speță, acest act administrativ se întemeiază pe o hotărâre judecătorească definitivă.

9. În continuare, președintele acordă cuvântul reprezentantului convențional al autorului excepției — Somogyi Ludovic. În susținerea acesteia, domnul avocat arată că se justifică reevaluarea jurisprudenței în materie a Curții pe motiv că textul legal criticat conferă, în cauză, instanței de judecată nu doar o

verificare pur formală a condițiilor de încetare a mandatului de primar, ci o veritabilă putere de a dispune cu privire la o sancțiune pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului o apreciază ca fiind „penală”, aplicată de un organ administrativ, în speță prefectul, a cărei gravitate este mai mult decât evidentă. Astfel, autorul excepției a fost condamnat definitiv la o sancțiune penală în timpul exercitării mandatului de primar, după care, la următoarele alegeri locale, acesta a candidat și a fost ales pentru un nou mandat de primar, împotriva acestuia neexistând interdicția de a mai candida sau de a fi ales. În timpul exercitării celui de-al doilea mandat de primar, prefectul a emis un alt ordin de constatare a încetării de drept a mandatului său, în temeiul aceleiași hotărâri judecătorești definitive de condamnare, pentru care a încetat primul mandat de primar. În cursul litigiului având ca obiect anularea ordinului prefectului a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 69 alin. (5) din Legea nr. 215/2001, deoarece acest text împiedică exercitarea accesului la justiție prin formularea unei căi de atac împotriva hotărârii instanței de judecată investite cu soluționarea acestei cauze. Or, eliminarea căii de atac a fost sancționată de Curtea Constituțională, de exemplu prin Decizia nr. 367/2017 și Decizia nr. 500/2012. Prezenta cauză, prin faptul că ordinul prefectului extinde, practic, efectul unei hotărâri de condamnare asupra dreptului de a fi ales și de a alege, cu consecința efectivă a încetării de drept a mandatului de primar, capătă valențe specifice dreptului penal, astfel că poate fi încadrată în noțiunea de „acuzatie în materie penală”, așa cum este aceasta definită în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Or, din această perspectivă, se impune respectarea dublului grad de jurisdicție impus de art. 6 din Convenție și de art. 2 din Protocolul nr. 7 la aceasta, precum și a tuturor garanțiilor specifice dreptului penal. Motivele de soluționare cu celeritate a unui astfel de litigiu, ce privește acțiunea în anulare a actului administrativ constând în ordinul prefectului, nu se justifică pentru a împiedica exercitarea unei căi de atac împotriva hotărârii pronunțate în primă instanță în această materie. Prin urmare, solicită Curții să constate neconstituționalitatea dispozițiilor art. 69 alin. (5) din Legea nr. 215/2001, în măsura în care acest text nu permite aplicarea principiului dublului grad de jurisdicție. Depune concluzii scrise.

10. Având cuvântul asupra excepției de neconstituționalitate, reprezentantul Ministerului Public susține respingerea, ca neîntemeiată, a acesteia. În aceste sens arată că dispozițiile legale criticate respectă liberul acces la justiție, din moment ce art. 69 alin. (4) din Legea nr. 215/2001 prevăd posibilitatea atacării ordinului prefectului la instanța de contencios administrativ. Modalitatea efectivă de exercitare a dreptului la instanță este una specială, adaptată materiei contenciosului administrativ, ceea ce nu semnifică însă încălcarea dreptului de acces la justiție. În acest sens este și jurisprudența Curții Constituționale, care se impune a fi menținută.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

11. Prin Decizia nr. 1.282 din 20 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.977/87/2016, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 69 alin. (5) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Emilian Mărcușan într-o cauză de contencios administrativ aflată în recurs, având ca obiect soluționarea unei cereri de anulare a unui act emis de autoritățile publice locale, respectiv anularea ordinului prefectului prin care se constată încetarea de drept a mandatului primarului.

12. Prin Încheierea din 19 iunie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 4.328/111/CA/2016, **Curtea de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 69 alin. (5) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Somogyi Ludovic într-o cauză de contencios administrativ aflată în recurs, având ca obiect soluționarea unei cereri de anulare a unui act emis de autoritățile publice locale, respectiv anularea ordinului prefectului prin care se constată încetarea de drept a mandatului primarului.

13. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorii acesteia susțin, în esență, faptul că textul de lege criticat îngreșează în mod nejustificat și neconstituțional dreptul persoanei interesate de a supune controlului judecătoresc hotărârea primei instanțe prin care este soluționat definitiv contenciosul administrativ constând în contestarea ordinului prefectului de constatare a încetării de drept a mandatului de primar. Sunt invocate în acest sens Decizia nr. 967 din 20 noiembrie 2012 și Decizia nr. 898 din 17 decembrie 2015, prin care Curtea Constituțională a constatat neconstituționalitatea unor dispoziții legale din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care prevedeau faptul că hotărârea primei instanțe este definitivă. Or, prezenta excepție de neconstituționalitate este similară celei soluționate de Curte prin deciziile mai sus amintite. Prin urmare, măsura suprimării dublului grad de jurisdicție în materia contestării ordinului prefectului are caracter excesiv, nejustificat și discriminatoriu, atât timp cât, în ceea ce privește alte acte administrative, dublul grad de jurisdicție este impus prin dispozițiile Legii nr. 554/2004. În plus, în Dosarul nr. 2.039D/2017, autorul excepției arată că în cazul său s-a constatat încetarea de drept al unui al doilea mandat de primar ca urmare a aplicării uneia și aceleiași pedepse penale, ceea ce întărește concluzia că sunt incidente cele trei criterii alternative, stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului pentru a se determina natura unei acuzații în materie penală, în sensul autonom utilizat în cuprinsul Convenției (criteriile Engels: calificarea faptei ca infracțiune în legea națională, natura infracțiunii și, respectiv, natura și gradul de gravitate ale sancțiunii). Îndeplinirea oricărui criteriu dintre cele arătate este suficientă pentru aplicarea art. 6 paragraful 1 din Convenție și a art. 2 din Protocolul nr. 7 la aceasta, precum și a tuturor garanțiilor procesuale reglementate în materie penală. Dreptul la un proces echitabil, astfel garantat, este strâns legat de dreptul la dublul grad de jurisdicție în materie penală. Potrivit susținerilor autorului excepției, interzicerea exercitării dreptului de a fi ales, ca urmare a celei de-a doua constatări a încetării mandatului de primar, reprezintă, în dreptul penal român, o veritabilă sancțiune penală complementară, iar însăși modul în care s-a procedat în cazul său denotă faptul că sancțiunea aplicată are o gravitate sporită, fiind aplicată pentru

a doua oară în temeiul aceleiași hotărâri penale de condamnare, în condițiile în care existau trei hotărâri judecătorești definitive care au constatat îndeplinirea de către acesta a tuturor condițiilor legale pentru a candida, iar alegerea sa a fost validată de către instanța de contencios electoral. Este evidentă, așadar, gravitatea sancțiunii aplicate în cazul său, ceea ce justifică pe deplin calificarea acesteia drept „acuzatie în materie penală”, domeniu în care asigurarea dublului grad de jurisdicție este o condiție obligatorie a garantării dreptului la un proces echitabil.

14. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** nu și-a exprimat opinia cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate.

15. **Curtea de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

16. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

17. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 239/2008, Decizia nr. 1.522/2010, Decizia nr. 393/2016, Decizia nr. 175/2016 și Decizia nr. 153/2013.

18. **Avocatul Poporului**, prin punctul de vedere transmis în Dosarul nr. 2.039D/2017, apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, sens în care invocă deciziile Curții Constituționale nr. 239 din 4 martie 2008, nr. 153 din 12 martie 2013 și nr. 228 din 6 aprilie 2017.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, notele depuse la dosar, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit motivării acesteia, prevederile art. 69 alin. (5) teza finală din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 20 februarie 2007, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul conținut: „(5) *Instanța de contencios administrativ este obligată să se pronunțe în termen de 30 de zile. În acest caz, procedura prealabilă nu se mai efectuează, iar hotărârea primei instanțe este definitivă și irevocabilă.*”

Potrivit dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, „De la data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, referirile din cuprinsul actelor normative la hotărârea judecătorească «definitivă și irevocabilă» sau, după caz, «irevocabilă» se vor înțelege ca fiind făcute la hotărârea judecătorească «definitivă»”.

22. Prevederile constituționale invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate sunt cele ale art. 1 alin. (5) cu

privire la obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 alin. (1) potrivit cărora „*Nimeni nu este mai presus de lege*”, art. 53 alin. (2) cu referire la condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 126 alin. (6), prin care controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ, este garantat, cu excepția celor care privesc raporturile cu Parlamentul, precum și a actelor de comandament cu caracter militar și ale art. 129 — *Folosirea căilor de atac*.

23. Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorii acesteia susțin, în esență, faptul că textul de lege criticat îngrădește în mod nejustificat și neconstituțional dreptul persoanei interesate de a supune controlului judecătoresc hotărârea primei instanțe prin care este soluționat definitiv contenciosul administrativ constând în contestarea ordinului prefectului de constatare a încetării de drept a mandatului de primar, înainte de expirarea duratei normale a acestuia. Sunt invocate în acest sens Decizia nr. 967 din 20 noiembrie 2012 și Decizia nr. 898 din 17 decembrie 2015, prin care Curtea Constituțională a constatat neconstituționalitatea unor dispoziții legale din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care prevedeau faptul că hotărârea primei instanțe este definitivă. Autorii excepției susțin că prezenta excepție de neconstituționalitate este similară celor soluționate de Curte prin deciziile mai sus amintite. Prin urmare, se apreciază că măsura suprimării dublului grad de jurisdicție în materia contestării ordinului prefectului are caracter excesiv, nejustificat și discriminatoriu, atât timp cât, în privința altor acte administrative, Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 garantează dublul grad de jurisdicție.

24. Cu privire la procedura aplicabilă în situația încetării de drept a mandatului de primar, Curtea reține că atât art. 15 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cât și art. 69 alin. (2) din Legea nr. 215/2001 enumeră situațiile în care mandatul primarului încetează de drept, înaintea expirării duratei normale a acestuia, astfel: demisie; incompatibilitate; schimbarea domiciliului într-o altă unitate administrativ-teritorială; imposibilitatea de a o fi exercitat pe o perioadă mai mare de 6 luni consecutive, cu excepția cazurilor prevăzute de lege; condamnarea, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate; punerea sub interdicție judecătorească; pierderea drepturilor electorale; pierderea, prin demisie, a calității de membru al partidului politic sau al organizației minorității naționale pe a cărei listă a fost ales; deces; dacă primarul se află în imposibilitatea exercitării funcției datorită unei boli grave, certificate, care nu permite desfășurarea activității în bune condiții timp de 6 luni pe parcursul unui an calendaristic; dacă acesta nu își exercită, în mod nejustificat, mandatul timp de 45 de zile consecutiv. În toate aceste cazuri, prefectul, prin ordin, ia act de încetarea de drept a mandatului primarului. Ordinul prefectului poate fi atacat de primar la instanța de contencios administrativ în termen de 10 zile de la comunicare, instanța de contencios administrativ fiind obligată să se pronunțe în termen de 30 de zile, Legea nr. 215/2001 prevăzând, la art. 69 alin. (5), că în acest caz procedura prealabilă nu se mai efectuează, iar hotărârea primei instanțe este definitivă și irevocabilă.

25. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 69 alin. (5) teza finală din Legea nr. 215/2001 au mai format obiect al controlului de constituționalitate exercitat prin raportare la critici similare, iar prin Decizia nr. 239 din 4 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 1 aprilie 2008, Decizia nr. 153 din 12 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 352 din 14 iunie 2013, sau Decizia nr. 228

din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 432 din 12 iunie 2017, Curtea Constituțională a respins ca nefundate excepțiile de neconstituționalitate cu un asemenea obiect.

26. Prin deciziile menționate, Curtea a reținut, în esență, că modalitatea de contestare în justiție a ordinului prefectului de constatare a încetării de drept a mandatului de primar este în mod firesc caracterizată prin celeritate, natura cauzelor supuse controlului judecătoresc în asemenea situații impunând o rezolvare promptă și definitivă pentru trecerea la etapa următoare, cea a declanșării procedurii pentru organizarea și desfășurarea scrutinului pentru alegerea unui nou primar. În aceste condiții, Curtea a constatat că prevederile art. 69 alin. (5) teza finală din Legea nr. 215/2001 conțin norme de procedură specială, derogatorie de la dreptul comun, adoptate de legiuitor în temeiul art. 126 alin. (2) din Constituție și care nu îngrădesc exercitarea dreptului la folosirea căilor legale de atac și nu contravin nici principiului accesului liber la justiție.

27. Curtea a reiterat, în acord cu jurisprudența sa, că accesul la justiție nu presupune și accesul la toate mijloacele procedurale prin care se înlățește justiția, iar instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, deci și reglementarea căilor ordinare sau extraordinare de atac, este de competența exclusivă a legiuitorului, care poate stabili, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură. Astfel, accesul liber la justiție nu înseamnă accesul la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac (în acest sens, a se vedea Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994).

28. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția pronunțată de instanța de contencios constituțional, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

29. În ceea ce privește invocarea unor decizii prin care Curtea Constituțională a sancționat eliminarea singurei căi de atac într-o anumită materie — deciziile nr. 500/2012, nr. 898/2015 sau nr. 967/2012 —, Curtea consideră că se impun anumite precizări.

30. Prin Decizia nr. 500/2012, Curtea a constatat că dispozițiile art. 118 alin. (3¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, potrivit cărora „*Hotărârea judecătorească prin care judecătoria soluționează plângerea este definitivă și irevocabilă*”, încalcă prevederile art. 21 alin. (1)–(3), art. 24 alin. (1), art. 124 alin. (2), art. 129, precum și ale art. 53 alin. (2) din Constituție. Soluția de admitere a Curții reprezintă un reviriment jurisprudențial în materie, justificat de anumite împrejurări factuale, și anume prevenirea unor viitoare condamnări ale României la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pornind de la constatarea că, în baza acestui text, în practică, unele instanțe de judecată, în lipsa unei căi de atac împotriva hotărârilor pe care le pronunță, absolutează prezumția de legalitate și temeinicie a procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor în materia circulației pe drumurile publice, fără a-și mai exercita rolul activ în ceea ce privește administrarea tuturor probelor utile, pertinente și concludente în cauză, respingând astfel plângerile contravenționale fără a intra în cercetarea fondului. Aceasta cu atât mai mult cu cât, în materia contravențiilor la regimul circulației pe drumurile publice, prin eliminarea controlului judiciar al hotărârilor pronunțate de judecătoria se aduce atingere principiului accesului liber la justiție, dreptului la un proces echitabil, dreptului la apărare, unicității, imparțialității și

egalității justiției, golindu-se astfel de conținut principiul exercitării căilor de atac. Așadar, premisele ce au stat la baza soluției de admitere pronunțate prin Decizia nr. 500/2012 au avut în vedere contextul special configurat din o serie de elemente specifice, și anume: materia contravențiilor, posibila aplicare a garanțiilor stabilite de art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului și riscul unor condamnări în fața instanței de contencios a drepturilor omului pe fondul unei anumite practici judecătorești, prin care instanțele de judecată nu mai realizează un control efectiv de legalitate și temeinicie asupra procesului-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții la regimul circulației pe drumurile publice.

31. Prin Decizia nr. 898/2015, Curtea a constatat că soluția legislativă potrivit căreia încheierea prevăzută de art. 24 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 este „definitivă” este neconstituțională. Materia vizată privește procedura de soluționare a cererii de aplicare a amenzii, respectiv caracterul definitiv al încheierii de amendare a conducătorului autorității publice sau, după caz, a persoanei obligate, în situația neexecutării hotărârilor judecătorești definitive prin care autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative. Textul analizat reprezenta o recentă modificare legislativă constând în eliminarea căii de atac împotriva soluției de amendare a conducătorului autorității publice, în condițiile în care acesta putea contesta doar cuantumul sumei datorate, cuantum ce se stabilea însă, ulterior, prin hotărâre supusă apelului, respectiv recursului. Curtea a constatat că, prin eliminarea controlului judiciar al soluției de stabilire a amenzii, textul în cauză constituie o ingerință vădit disproporționată în exercitarea unor drepturi fundamentale, ce încalcă prevederile art. 21 și art. 53 alin. (2) din Constituție și pe cele ale art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, sens în care a efectuat testul de proporționalitate, pentru a determina dacă limitările aduse dreptului fundamental vizează un scop legitim, sunt justificate și păstrează un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta. Cu alte cuvinte, Curtea a analizat dacă limitarea accesului liber la justiție este temeinic justificată, apreciind în ce măsură dezavantajele create de ea nu cumva depășesc posibilele avantaje (Decizia nr. 266 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 25 iunie 2014). Efectuând testul de proporționalitate, Curtea a constatat că măsura eliminării controlului judiciar în respectiva procedură nu avea un caracter necesar, din moment ce nu era unica măsură aflată la dispoziția legiuitorului pentru eficientizarea executării silite în materia contenciosului administrativ, fiind, totodată, disproporțională cu scopul legitim urmărit, din perspectiva relației existente între interesul general și cel individual.

32. Prin Decizia nr. 967/2012, Curtea a constatat că prin dispozițiile art. 1 pct. 11 și art. 299 alin. 11 din Codul de procedură civilă a fost eliminată orice cale de atac împotriva hotărârilor pronunțate asupra fondului de către judecătorii, în cauze al căror obiect îl constituie obligarea la plata unei sume de bani de până la 2.000 lei inclusiv, ceea ce echivalează cu imposibilitatea examinării cauzei de către o instanță de control judiciar, la un grad superior de jurisdicție, sub toate aspectele legalității și temeiniciei hotărârii pronunțate de prima instanță. Curtea a constatat că imposibilitatea exercitării oricărei căi de atac de către părțile unui proces, determinată de un criteriu subiectiv, de natură pecuniară, legat de valoarea obiectului cauzei deduse judecătii, este de natură să împiedice aplicarea efectivă a principiilor constituționale ale egalității în drepturi, în general, și egalității în fața justiției, în special, cuprinse în art. 16

alin. (1) și (2) și art. 124 alin. (2), această măsură nefiind conformă exigențelor stabilite de art. 53 alin. (2) din Constituție.

33. În concluzie, în cazul deciziilor mai sus prezentate, Curtea a efectuat testul de proporționalitate pentru a determina dacă măsura eliminării căii de atac era necesară, justificată de un scop legitim și proporțională cu acest scop. Or, față de aceste imperative ale analizei constituționalității unei dispoziții prin care se instituie o măsură de restrângere sau limitare a exercițiului unui drept fundamental, Curtea constată că, prin jurisprudența privind dispozițiile art. 69 alin. (5) teza finală din Legea nr. 215/2001 — criticate și în prezenta cauză —, Curtea a evidențiat caracterul de norme speciale, derogatorii, al acestor prevederi. Astfel, a reținut că „modalitatea de constatare în justiție a ordinului prefectului de constatare a încetării de drept a mandatului de primar, procedura specifică de contestare și de soluționare a acestor litigii este în mod firesc caracterizată prin celeritate, natura cauzelor supuse controlului judecătoresc impunând o rezolvare promptă și definitivă pentru trecerea la etapa următoare, cea a declanșării procedurii pentru organizarea și desfășurarea alegerilor locale. Aceasta este rațiunea pentru care termenele ce caracterizează această procedură specială sunt mai scurte decât cele întâlnite în procedura de drept comun (contestația — formulată în 10 zile de la comunicare și soluționată în 30 de zile de către instanța de contencios administrativ) și tot din aceleași considerente este admisă excepția de la obligația parcurgerii procedurii prealabile, specifică, de altfel, contenciosului administrativ. (...) Totodată, este de remarcat că pe parcursul soluționării contestației de către instanța de contencios administrativ, ambele părți din litigiu — atât primarul, cât și prefectul — își pot exercita neîngrădit drepturile și garanțiile procesuale specifice procesului echitabil într-un stat democratic, astfel că nu se poate susține încălcarea accesului liber la justiție sub toate aspectele sale.” (A se vedea Decizia nr. 239 din 4 martie 2008, precitată).

34. În același context al rațiunilor ce justifică situația specială vizată de dispozițiile art. 69 alin. (5) teza finală, se impune a fi menționat art. 10 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 (pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 20 mai 2015), potrivit căruia „(2) În cazul unor alegeri parțiale, organizate în situațiile prevăzute de Legea nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, data desfășurării acestora se stabilește cu cel puțin 35 de zile înaintea votării. În acest caz, termenele prevăzute de prezenta lege, cu excepția celor de 24 de ore, se reduc la jumătate. Dacă din operațiunea de reducere la jumătate a termenelor rezultă fracțiuni de zile egale sau mai mari de 12 ore, rotunjirile se fac în plus; fracțiunile mai mici de 12 ore nu se iau în calcul.” Regula în privința organizării alegerilor locale este prevăzută de art. 10 alin. (1) și (3) din legea menționată, în sensul că data alegerilor se stabilește prin hotărâre a Guvernului, cu cel puțin 75 de zile înaintea votării. Excepția privește, potrivit textului legal mai sus citat, situația alegerilor parțiale — așa cum este și cazul constatării încetării de drept a mandatului de primar, înaintea expirării duratei normale a acestuia, ce impune, în final, organizarea unui nou scrutin exclusiv pentru alegerea primarului — și se caracterizează prin înjumătățirea termenelor stabilite ca regulă generală în materie.

35. Așadar, necesitatea restabilirii cu maximă celeritate a organelor de conducere la nivelul administrației publice locale, în speță a primarului, reprezintă un argument suficient pentru a

justifica măsura constând în derogarea de la regulile procedurale de drept comun ale modalităților de exercitare a liberului acces la justiție, în sensul ca hotărârea primei instanțe — tribunalul, secția de contencios administrativ — investite cu soluționarea contestației împotriva ordinului prefectului de constatare a încetării de drept a mandatului de primar să fie definitivă. Această măsură este una necesară și adecvată, neputând fi concepută o alta care să afecteze mai puțin dreptul la exercitarea căilor de atac. De asemenea, urmărește un scop legitim — acela de restabilire a organelor de conducere ale administrației publice locale — și este proporțională cu acest scop.

36. Cât privește criticile de neconstituționalitate formulate în Dosarul nr. 2.039D/2017, Curtea reține că autorul excepției pretinde că în cauză sunt incidente garanțiile prevăzute de art. 6 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului, specifice materiei penale și contravenționale, deoarece interzicerea exercitării dreptului de a fi ales, ca urmare a celei de-a doua constatări a încetării de drept a mandatului de primar, reprezintă, în dreptul penal român, o veritabilă sancțiune penală complementară, iar însăși modul în care s-a procedat în cazul său denotă faptul că sancțiunea aplicată are o gravitate sporită, fiind aplicată pentru a doua oară în temeiul aceleiași hotărâri penale definitive de condamnare, în condițiile în care existau trei hotărâri judecătorești definitive care au constatat îndeplinirea de către acesta a tuturor condițiilor legale pentru a candida, iar alegerea sa a fost validată de către instanța de contencios electoral. Curtea constată că aceste critici nu pot fi analizate în cadrul soluționării excepției de neconstituționalitate invocate, deoarece se raportează în concret la circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în care a fost invocată excepția. Potrivit art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, „(2) *Calitatea de primar și, respectiv, de președinte al consiliului județean încetează, de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului în următoarele cazuri: e) condamnarea, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate.*” Faptul că motivul legal ce determină încetarea de drept a mandatului de primar rezidă într-o condamnare penală definitivă nu poate converti procedura administrativă și, respectiv, procedura contencios-administrativă aplicabilă constatării de către prefect, prin ordin, și, ulterior,

contestării în justiție a ordinului prefectului de constatare a încetării de drept a mandatului de primar — prevăzute de Legea nr. 215/2001 — într-o procedură cu caracter penal, pentru a se putea pretinde aplicarea în mod direct a aceluiași garanții și drepturi specifice acuzațiilor în materie penală, chiar și prin evaluarea celor trei criterii alternative, stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului pentru determinarea naturii unei acuzații în materie penală, în sensul autonom utilizat în cuprinsul Convenției. Aceasta deoarece cele două proceduri au un caracter distinct — acțiunile soluționate de instanța penală, respectiv de instanța de contencios administrativ poartă asupra unor obiecte total diferite, fără a fi posibil un melanj între aceste proceduri.

37. Curtea a reținut în Decizia nr. 229 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 6 iulie 2017, paragraful 31, că prevederile legale supuse controlului de constituționalitate, instituind reguli privind constatarea încetării de drept a mandatului de primar, ca urmare a condamnării la o pedeapsă privativă de libertate, nu conțin norme contrare nici dreptului fundamental de a fi ales. Astfel, referitor la dreptul de a exercita în mod netulburat funcția dobândită ca urmare a opțiunii electorale, se reține că acesta nu este un drept absolut, fiind protejat de prevederile Constituției atât timp cât se realizează cu respectarea condițiilor prevăzute de aceasta și de legi. Or, săvârșirea unei fapte penale pentru care există o condamnare definitivă la pedeapsa cu închisoarea plasează prin ea însăși alesul local în afara cadrului legal de exercitare a funcției, prin încălcarea jurământului de a respecta prevederile Constituției și ale legilor, asumat potrivit art. 7 alin. (1) din Legea nr. 393/2004, iar consecințele legale pe care nerespectarea condițiilor de exercitare a unei funcții le antrenează nu pot fi considerate o restrângere a exercițiului acelei funcții, astfel că nu poate fi reținută încălcarea prevederilor art. 37 din Constituție (a se vedea în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 536 din 6 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 730 din 21 septembrie 2016, paragraful 17).

38. Pentru motivele arătate, Curtea conchide că dispozițiile art. 69 alin. (5) teza finală din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală nu contravin normelor constituționale invocate, referitoare, în esență, la dreptul de acces liber la justiție și exercitarea căilor de atac.

39. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Emilian Mărcușan în Dosarul nr. 1.977/87/2016 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și de Somogyi Ludovic în Dosarul nr. 4.328/111/CA/2016 al Curții de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 69 alin. (5) teza finală din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală sunt constituționale, în raport cu criticile de neconstituționalitate formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și Curții de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 iulie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,
Claudia-Margareta Krupenschi

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea datelor de identificare a unui imobil aflat în domeniul public al statului și transmiterea acestuia, fără plată, din domeniul public al statului și administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte în proprietatea unității de cult deținătoare

Având în vedere art. 2 alin. (1) și art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) și al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 1 alin. (1) și al art. 3 alin. (2) din Legea nr. 239/2007 privind reglementarea regimului juridic al unor bunuri imobile aflate în folosința unităților de cult,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Datele de identificare ale imobilului aparținând domeniului public al statului, înregistrate la poziția M.F.P. nr. 106930 din anexa nr. 40 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică potrivit anexei nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă trecerea unui imobil, identificat potrivit anexei nr. 2, din domeniul public al statului, administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte și folosința gratuită a unei unități de cult deținătoare, în domeniul privat al statului.

Art. 3. — Imobilul prevăzut la art. 2 se transmite fără plată în proprietatea unității de cult deținătoare, Parohia Nouă „Schimbarea la Față” din Buhuși, județul Bacău, în condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

Art. 4. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit art. 3 se face pe bază de protocol încheiat între Secretariatul de Stat pentru Culte și unitatea de cult deținătoare, Parohia Nouă „Schimbarea la Față” din Buhuși, județul Bacău, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Secretariatul de Stat pentru Culte își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică, iar Secretariatul General al Guvernului împreună cu Ministerul Finanțelor Publice vor opera modificările corespunzătoare în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ioana-Andreea Lambru
Secretariatul de Stat pentru Culte,
Victor Opaschi,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 23 august 2018.
Nr. 644.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE ale imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte ale cărui caracteristici se modifică conform datelor din cartea funciară

Nr. M.F.P.	Cod clasificare	Denumirea	Adresa	Temeiul modificărilor	Modificările vizate		Descrierea tehnică actualizată
1	2	3	4	5	6	7	8
106930	8.30_	124 Construcții + teren	Comuna Itești, județul Bacău	Extrasul de carte funciară nr. 60045	Suprafața imobilului înscris în inventarul domeniului public: S totală teren = 630.982 mp; Sc = 18.400 mp; Sd = 18.464 mp.	Suprafața imobilului înscris în extrasul de carte funciară nr. 60045	124 Construcții (C1-C124) + teren S totală teren = 630.912 mp, din care: Sc = 18.604 mp; Sd = 18.604 mp. conform C.F. nr. 60045

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului care trece din domeniul public al statului și din administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte, fără plată, în proprietatea unității de cult deținătoare

Nr. M.F.P.	Nr. actului normativ în temeiul căruia se face transferul	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Adresa imobilului	Valoarea de inventar (în lei)	Descriere tehnică	Unitatea de cult care deține bunul în folosință gratuită
1	2	3	4	5	6	7
106930 8.30_	Legea nr. 239/2007 privind reglementarea regimului juridic al unor bunuri imobile aflate în folosința unităților de cult	Domeniul public al statului, în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte și în folosință gratuită a Parohiei Nouă „Schimbarea la Față” — Buhuși, județul Bacău; CUI S.S.C. 26429279	Comuna Itești, județul Bacău	6.969.231	124 Construcții (C1-C124) + teren S totală teren = 630.912 mp, din care: Sc = 18.604 mp; Sd = 18.604 mp. Conform extrasului de carte funciară nr. 60045	Parohia Nouă „Schimbarea la Față” din Buhuși, județul Bacău CIF 10288270

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII ÎN SĂNĂTATE

ORDIN

pentru aprobarea participării, în calitate de observatori pe lângă comisiile de evaluare în vederea acreditării unităților sanitare cu paturi, a unor reprezentanți ai asociațiilor reprezentative ale pacienților la nivel național

Având în vedere:

— prevederile art. 173 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— dispozițiile art. 2 lit. f), art. 11 alin. (10) lit. f) și ale art. 16 alin. (2)—(4) din Legea nr. 185/2017 privind asigurarea calității în sistemul de sănătate;

— prevederile Hotărârii Colegiului director al Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 9/2018*) privind aprobarea participării, în calitate de observator pe lângă comisiile de evaluare în vederea acreditării unităților sanitare cu paturi, a unor reprezentanți ai asociațiilor reprezentative ale pacienților la nivel național;

— Referatul secretarului Colegiului director al Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate aprobat cu nr. 592/CV din 2.08.2018,

în temeiul art. 13 alin. (5) și (6) din Legea nr. 185/2017,

președintele Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă participarea, în calitate de observatori pe lângă comisiile de evaluare în vederea acreditării unităților sanitare cu paturi, a unor reprezentanți ai asociațiilor reprezentative ale pacienților la nivel național.

(2) Reprezentanții prevăzuți la alin. (1) pot participa în calitate de observatori la activitățile comisiilor de evaluare și le revine obligația respectării principiilor procesului de evaluare stabilite prin Ordinul ministrului sănătății nr. 446/2017 privind aprobarea Standardelor, Procedurii și metodologiei de evaluare și acreditare a spitalelor, respectiv independența, obiectivitatea,

confidențialitatea și imparțialitatea procesului de evaluare și acreditare.

Art. 2. — Modalitatea de colaborare dintre Autoritatea Națională de Management al Calității în Sănătate (*Autoritatea*) și asociațiile reprezentative ale pacienților la nivel național, precum și dintre Autoritate și observatorii desemnați în condițiile prezentului ordin se stabilește pe bază de protocoale de colaborare.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate,

Vasile Cepoi

București, 2 august 2018.

Nr. 176.

*) Hotărârea Colegiului director al Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate nr. 9/2018 nu a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

MINISTERUL MEDIULUI

ORDIN**privind aprobarea Regulamentului sitului Natura 2000
ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 102.170/NM din 8.08.2018 al Direcției biodiversitate,

ținând cont de Avizul Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate nr. 210/30.08.2017, Punctul de vedere al Agenției pentru Protecția Mediului Dâmbovița nr. 16.204/3.486 — CFM/9.12.2016, Avizul Ministerului Culturii și Identității Naționale nr. 4/ANP/2018, Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 161.527/3.04.2018, Adresa Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 36.472/29.03.2018 și Adresa Ministerului Apelor și Pădurilor nr. 3.976/SSP/4.04.2018,

în temeiul prevederilor art. 20 și art. 21 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 19/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul mediului, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul sitului Natura 2000 ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul mediului,
Grațiela-Leocadia Gavrilesco

București, 13 august 2018.
Nr. 863.

ANEXĂ

REGULAMENTUL**sitului Natura 2000 ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului**

Art. 1. — (1) Situl de importanță comunitară ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului, denumit în continuare *situl ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului*, a fost instituit prin Hotărârea Guvernului nr. 1.284/2007 privind declararea ariilor de protecție specială avifaunistică ca parte integrantă a rețelei ecologice europene Natura 2000 în România.

(2) Situl ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului a fost declarat arie de protecție specială avifaunistică, datorită prezenței speciilor de păsări care se găsesc în această zonă, enumerate în anexele nr. 3, 4B, 5C, 5D și 5E din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Scopul sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului constă în asigurarea stării de conservare favorabilă a speciilor de păsări pentru care a fost declarat, precum și a habitatelor aferente acestora, în contextul dezvoltării durabile a comunităților locale ce se găsesc în vecinătatea ariei protejate. În accepțiunea prezentului regulament se înțelege necesitatea păstrării și dezvoltării infrastructurii verzi și a coridoarelor

ecologice ca suport pentru furnizarea serviciilor ecosistemice, pentru ecosistemele caracteristice zonei.

Art. 2. — (1) Situl ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului se situează în regiunea de dezvoltare Sud-Muntenia, județul Dâmbovița pe teritoriul administrativ al comunelor Nucet, Ulmi și Văcărești, fiind format din salba de lacuri de pe Valea Ilfovului — acumulările Udrești, Bunget I, Bunget II, Brătești, Adunați și Ilfoveni.

(2) Conform descrierii din Formularul standard Natura 2000, situl ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului are o suprafață de 602 hectare, aparținând regiunii biogeografice continentale.

(3) Limitele sitului, în format vectorial — sistem de proiecție națională Stereo 1970, ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului sunt prezentate pe pagina web a autorității publice centrale pentru protecția mediului.

Art. 3. — Custodia sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului este deținută de Asociația pentru Mediu și Educație, denumită în continuare *custode*, conform Convenției de custodie nr. 73 din 8.07.2016, încheiată cu Agenția Națională pentru Protecția Mediului. Valabilitatea convenției de custodie este de 10 ani.

Art. 4. — (1) Circulația vehiculelor de orice fel, inclusiv a bicicletelor, pe alte drumuri decât cele prevăzute acestui scop, precum și circulația acestora într-o manieră ce deranjează publicul, păsările pentru care zona a fost declarată arie protejată, precum și patrimoniul natural, sunt interzise.

(2) Excepțiile de la restricția de acces și circulație cu autovehicule sunt: personalul custodelui, personalul administratorilor/gestionarilor lacurilor de acumulare, personalul gestionarului fondului cinegetic ce se suprapune cu situl ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului, personalul silvic aferent fondului forestier de pe suprafața sitului, personalul organelor statului cu competențe în teritoriu, cum sunt cele de poliție, jandarmerie, protecția civilă, autorități de mediu, autorități de gospodărire a apelor, ambulanță și altele asemenea, pentru personalul împuternicit pentru intervenție conform atribuțiilor specifice, în cazul în care aceste categorii sunt în exercițiul funcțiunii, pe bază de delegație.

(3) Este interzisă circulația cu ambarcațiuni cu motor pe tot parcursul anului în habitatele acvatice din situl ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului, cu excepția cazurilor de intervenție a instituțiilor abilitate pentru operațiunile de căutare/salvare.

Art. 5. — (1) Activitatea de recoltare/capturare a speciilor de floră și faună sălbatică din resursele naturale existente în situl Natura 2000 ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului se realizează cu respectarea prevederilor Ordinului ministrului mediului și dezvoltării durabile nr. 410/2008 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a activităților de recoltare, capturare și/sau achiziție și/sau comercializare, pe teritoriul național sau la export, a florilor de mină, a fosilelor de plante și fosilelor de animale vertebrate și nevertebrate, precum și a plantelor și animalelor din flora și, respectiv, fauna sălbatică și a importului acestora, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Recoltarea de ciuperci comestibile, fructe de pădure și plante medicinale în scopul comercializării acestora se va face conform prevederilor legale în vigoare, cu avizul custodelui.

(3) Acțiunile de evaluare a vânatului și de interpretare a rezultatelor se organizează de către gestionarul fondului cinegetic cu participarea custodelui. Gestionarul fondului cinegetic are obligația de a anunța custodele, cu 7 zile lucrătoare înainte, despre intenția de organizare a evaluării vânatului, urmând să se ajungă la un acord comun în ceea ce privește data evaluării.

(4) Vânătoarea se organizează și se desfășoară în conformitate cu prevederile Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu prevederile prezentului regulament, respectiv:

a) în vederea conservării faunei de interes cinegetic, custodele sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului, împreună cu autoritatea competentă care răspunde de protecția mediului și cu gestionarul fondului cinegetic, delimitează în fiecare fond cinegetic una sau mai multe zone de liniște a faunei cinegetice;

b) suprafața zonelor de liniște a faunei cinegetice însumează minimum 10% din suprafața totală a fiecărui fond cinegetic;

c) acolo unde există coridoare ecologice de migrație ori habitate naturale de interes comunitar, zonele de liniște se constituie integral sau parțial, după caz, pe suprafața acestora;

d) pentru asigurarea controlului asupra braconajului în interiorul sitului, gestionarul fondului cinegetic are obligația de a prezenta custodelui, la solicitarea acestuia, autorizația de vânătoare și autorizația de recoltare/capturare cu toate înscrisurile acestora, atât la momentul și locul unde acțiunea de vânătoare se desfășoară, cât și în afara acestor perioade și pentru toată suprafața sitului.

(5) În situl ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului se interzic:

a) vânătoarea acvatice în apropierea gurilor de apă pe timp de îngheț, dacă suprafața liberă a apei nesituată la gura de apă este înghețată pe mai mult de 70%;

b) vânătoarea puilor nezburați ai păsărilor de interes cinegetic;

c) vânătoarea în zonele de liniște a vânatului;

d) accesul cu arme letale în afara acțiunilor legale de vânătoare; excepție în acest sens constituie persoanele aparținând personalului organelor statului cu competențe pe teritoriu — poliție, jandarmerie, protecția civilă și altele asemenea;

e) accesul cu câini de vânătoare în zonele de liniște a vânatului;

f) vânătoarea cu alicie de plumb.

Art. 6. — (1) Se interzice popularea cu specii alogene a fondului de vânătoare nr. 26 Nucet, ce se suprapune cu situl Natura 2000 ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului. Orice activitate de populare cu specii de faună de interes cinegetic se va face conform prevederilor legale, cu avizul custodelui.

(2) Capturarea fără drept a oricărui specii de faună sălbatică, distrugerea cuiburilor păsărilor și colectarea ouălor acestora pe raza sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului sunt interzise.

(3) Este interzisă abandonarea de animale domestice, de companie sau sălbatice alohtone în aria protejată.

Art. 7. — (1) Pescuitul comercial/Piscicultura se supune următoarelor reglementări:

a) În funcție de tehnologia aplicată și când situația o impune, gestionarul fondului piscicol poate proceda la golirea lacului/lacurilor de acumulare pentru o perioadă determinată. Lacul/Lacurile de acumulare va/vor avea apă anual, la nivel normal, în perioada 15 martie—15 august pentru a nu afecta cuibăritul păsărilor.

b) Este interzisă furajarea peștilor în lacurile de acumulare de pe suprafața sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului.

(2) Orice activitate care se desfășoară în habitatele piscicole de pe suprafața sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului trebuie să respecte măsurile și reglementările prin care se asigură conservarea biodiversității și exploatarea rațională a resurselor acvatice vii.

(3) Pescuitul sportiv se face exclusiv de pe mal și doar din standurile amenajate în acest scop.

(4) Amenajarea de noi standuri pentru pescuit pe suprafața sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului se face conform prevederilor legale în vigoare, cu avizul custodelui.

(5) Orice activitate de populare cu pește a lacurilor de acumulare de pe suprafața sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului se va face conform prevederilor legale în vigoare, cu avizul custodelui. Gestionarul are obligația de a anunța custodele despre intenția de populare, cu minimum 10 zile calendaristice înainte de realizarea activității și numai după obținerea tuturor avizelor necesare.

(6) Orice activitate de extragere a producției de pește din lacurile de acumulare de pe suprafața sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului se va face conform prevederilor legale în vigoare, cu avizul custodelui. Gestionarul are obligația de a anunța custodele despre intenția de extragere, cu minimum 10 zile calendaristice înainte de realizarea activității și numai după obținerea tuturor avizelor necesare.

(7) Menținerea în apă a plaselor de pescuit se va face pe o perioadă de maximum 12 ore.

(8) Este interzisă folosirea în tehnologia piscicolă de ierbicide, insecticide sau îngrășăminte artificiale.

(9) În toate contractele de prestări servicii comune de gospodărire a apelor, ce vor fi încheiate între Administrația Națională Apele Române/Administrația Bazinală de Apă Argeș Vede și viitorul gestionar, vor fi trecute prevederi privind protejarea sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului.

(10) Gestionarii lacurilor de acumulare cu folosință piscicolă au obligația ca, în momentul colectării taxei pentru pescuit, să informeze pescarii despre prezența lor în situl ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului și obligativitatea respectării prevederilor prezentului regulament.

(11) Gestionarii lacurilor de acumulare cu folosință piscicolă au obligația de a transmite prezentul regulament ca anexă la abonamentele de pescuit pe care le vor încheia.

Art. 8. — Pentru conservarea biodiversității și menținerii unui echilibru ecologic în situl ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului sunt interzise următoarele activități:

- a) pășunatul;
- b) amplasarea stânelor/locurilor de târlire permanente sau temporare;
- c) sacrificarea animalelor;
- d) spălarea animalelor;
- e) adăparea animalelor;
- f) incendierea vegetației uscate sau verzi, formate din stuf, papură, rogoaze sau alte plante palustre;
- g) evacuarea dejecțiilor sau ale altor deșeuri provenite din orice tip de activitate, industrială, agricolă sau casnică;
- h) extragerea de nămol, nisip și pietriș;
- i) colectarea gheții;
- j) folosirea substanțelor chimice periculoase;
- k) scăldatul.

Art. 9. — (1) Pe terenurile care fac parte din fondul forestier național inclus în situl ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului se execută numai activități silvice prevăzute în amenajamentele silvice, cu respectarea reglementărilor în vigoare privind zonarea funcțională a pădurilor și în concordanță cu scopul pentru care a fost declarată aria naturală protejată.

(2) În situl ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului este interzisă tăierea arborilor seculari sau aliniamentelor de arbori și arbuști care constituie loc de refugiu pentru păsările sălbatice.

(3) Amenajamentele silvice pentru fondul forestier de pe raza sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului se aprobă conform prevederilor legale în vigoare. Beneficiarul amenajamentului invită un reprezentant al custodelui la conferințele de amenajare.

(4) Administratorul/Proprietarul fondului forestier, de stat sau privat, informează custodele în momentul identificării atacurilor unor dăunători forestieri în pădurile de pe suprafața și din vecinătatea sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului.

Art. 10. — (1) În situl ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului sunt permise activități de turism și educație, cu respectarea prezentului regulament.

(2) Aprinderea focului pe teritoriul sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului este interzisă, cu excepția vetrelor special amenajate în acest scop din locurile unde camparea este permisă, acest aspect fiind semnalizat prin panouri indicatoare.

(3) Tăierea, ruperea, distrugerea, degradarea ori scoaterea din rădăcini, fără drept, de arbori, puietși sau lăstari de pe raza sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului, indiferent de forma de proprietate, sunt interzise.

(4) Prin excepție de la alin. (3), colectarea de specii de floră, faună, roci, minerale se face cu respectarea prevederilor legale în vigoare, cu avizul custodelui.

(5) Perturbarea liniștii în situl ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului, prin orice fel de mijloace, cum ar fi: strigăte, pocnitori, folosirea de echipamente audio și altele asemenea, este strict interzisă. Orice depășire a nivelului de zgomot de maximum 45 decibeli de către o sursă antropică constituie o abatere de la prezentul regulament a celui care generează zgomotul.

(6) Distrugerea ori degradarea panourilor informative și indicatoare, precum și a plăcilor, stâlpilor sau a semnelor de avertizare care aduc informații despre situl ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului este interzisă.

(7) Degradarea podețelor, barierelor, observatoarelor sau a oricărei altei construcții ori amenajări în folosul ariei protejate de pe teritoriul sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului este interzisă.

(8) Este interzisă hrănirea animalelor sălbatice de către persoane neautorizate.

(9) Accesul în situl ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului cu câini de companie este permis doar în condițiile în care aceștia sunt ținuți în lesă.

(10) Deschiderea și omologarea de noi trasee turistice, amplasarea panourilor indicatoare și informative se fac în condițiile legii, cu avizul custodelui.

(11) Custodele poate institui un sistem de tarife, conform prevederilor legale în vigoare. Tarifele se percep la sedii, puncte de informare sau pe teritoriul sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului. Sunt exceptați de la plata tarifului de vizitare:

- a) copiii sub 10 ani;
- b) voluntarii, în baza adresei scrise sau a contractului de voluntariat semnat de custodele sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului;
- c) personalul de supraveghere a animalelor pentru care s-au contractat pășuni în vecinătatea sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului;
- d) personalul custodelui;
- e) personalul Academiei Române;
- f) persoanele fizice sau juridice care desfășoară activități de cercetare pe suprafața sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului;
- g) reprezentanții autorităților publice centrale pentru protecția mediului și a structurilor din subordine;
- h) împuterniciții pentru implementarea regulamentului sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului, pe bază de legitimație;
- i) membrii comunităților locale;
- j) ghizii de turism angajați de custode;
- k) persoanele cu handicap, pentru care legislația în vigoare prevede scutirea de la plata unor taxe;

l) proprietarii și administratorii/gestionarii de terenuri și luciu de apă din situl ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului;

m) persoanele care desfășoară activități autorizate prin acte de reglementare în vigoare pe teritoriul sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului.

(12) În cazul în care a fost stabilit un quantum al tarifului de vizitare, accesul în situl ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului fără plata tarifului de vizitare pentru alte persoane decât cele exceptate de la plata acestui tarif este interzis.

(13) Organizarea de competiții, cursuri, tabere și manifestările de grup de orice fel, care presupun accesul pe teren în situl ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului, fără avizul custodelui sunt interzise.

(14) Proprietarii/Administratorii de terenuri au obligația de a asigura liberul acces al vizitatorilor/turiștilor pe traseele și în zonele în care se realizează activități permise pe raza sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului, cu condiția ca aceste activități să nu aducă prejudicii proprietarilor/administratorilor de terenuri.

(15) Deranjarea animalelor, distrugerea cuiburilor sau orice tip de poluare pe teritoriul sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului sunt interzise.

(16) Custodele monitorizează turismul în vederea stabilirii impactului acestei activități asupra florei și faunei din situl ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului și pentru stabilirea măsurilor de protecție ce se impun, inclusiv a celor de restricționare a accesului turiștilor, dacă acest lucru este necesar pentru conservarea biodiversității.

(17) Este interzisă practicarea activităților de tip „enduro”, „moto cross” sau „off road” în situl ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului.

(18) Amplasarea reclamelor de orice fel, panouri, bannere, postere și altele asemenea pe teritoriul sitului ROSPA0124

Lacurile de pe Valea Ilfovului se face conform prevederilor legale în vigoare, cu avizul custodelui.

(19) Este interzisă folosirea skijet-urilor în situl ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului.

Art. 11. — (1) Fotografierea sau filmarea în scop comercial, fără achitarea tarifului aferent perceput de custode, este interzisă în situl ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului.

(2) Fotografierea și/sau filmarea faunei sălbatice sunt/este permise/permisă doar în locuri special amenajate și semnalizate ca atare, de către custode.

Art. 12. — (1) Regimul deșeurilor pe teritoriul sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului se reglementează astfel:

a) Este interzisă abandonarea, incinerarea sau depozitarea în spații neamenajate a deșeurilor de orice fel. Turiștii au obligația de a-și evacua deșeurile pe care le generează pe timpul vizitării sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului. Deșeurile se evacuează în locuri special amenajate pentru colectare.

b) Proprietarii și/sau administratorii/gestionarii lacurilor de acumulare/terenurilor aflate în perimetrul sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului au obligația de a igieniza permanent suprafețele afectate de abandonul deșeurilor, resturilor menajere și alte asemenea și în același timp de a-și lua măsuri de prevenire a poluării mediului pe suprafața avută în proprietate/administrare.

c) Gestionarii locurilor de campare pentru care se percepe taxă de campare au responsabilitatea depozitării temporare a deșeurilor și a eliminării acestora cu respectarea condițiilor legale, astfel încât să nu existe posibilitate de acces pentru câini și animale sălbatice, precum și responsabilitatea transportării deșeurilor la punctele legale de colectare.

(2) Sunt interzise spălarea vehiculelor, rufelor, recipientilor și alte asemenea și utilizarea de detergenți în apele din situl ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului.

(3) Spălarea și repararea autovehiculelor pe suprafața sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului sunt interzise.

(4) La ocuparea unui loc de pescuit, pescarul este obligat să mențină zona curată și la părăsirea acestuia să elimine deșeurile produse, pe teritoriul sau în afara ariei protejate, depozitându-le doar în locuri special amenajate pentru deșeuri.

Art. 13. — (1) Derularea oricăror activități, proiecte sau planuri, atât în interiorul, cât și în vecinătatea sitului Natura 2000 ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului, va fi supusă avizării de către custode, conform prevederilor legale în vigoare.

(2) Documentațiile în vederea emiterii avizului de către custode se transmit conform prevederilor Ordinului viceprim-ministrului, ministrul mediului, nr. 1.447/2017 privind aprobarea Metodologiei de atribuire în administrare și custodie a ariilor naturale protejate.

(3) Pentru analiza documentațiilor depuse în vederea obținerii avizului și pentru emiterea avizului, custodele poate percepe tarife, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

(4) Pe parcursul derulării procedurilor de reglementare, la solicitarea autorității competente pentru protecția mediului care conduce procedura, custodele emite puncte de vedere, altele decât avizul final, conform Ordinului viceprim-ministrului, ministrul mediului, nr. 1.447/2017 referitoare la: aspecte relevante specifice domeniului lui de competență, efectele implementării planului/proiectului sau desfășurării activității asupra ariei naturale protejate, conținutul documentației depuse de titularul de plan/proiect/activitate.

(5) Respectarea actelor de reglementare privind protecția mediului este obligatorie pentru beneficiarii acestora, custodele având obligația să informeze instituțiile abilitate în vederea sistării lucrărilor în cazul în care aceștia nu respectă condițiile impuse și să ia măsurile necesare de stopare a efectelor negative asupra patrimoniului natural, cheltuielile fiind suportate de beneficiarul avizului.

Art. 14. — (1) Situl Natura 2000 ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului va fi evidențiat în mod obligatoriu în planurile naționale, zonale și locale de amenajare a teritoriului și de urbanism, în planurile cadastrale și în cărțile funciare, precum și în sistemul informatic de identificare a parcelelor.

(2) Documentațiile de amenajare a teritoriului și urbanism menționate la alin. (1) modificate și/sau actualizate de către autoritățile administrațiilor publice locale menționate la alin. (1) vor include în piesele grafice/desenate și limitele sitului Natura 2000 ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului.

Art. 15. — (1) Activitatea de cercetare științifică pe teritoriul sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului se va realiza în baza unui contract de cercetare, încheiat cu custodele ariei naturale protejate de importanță comunitară. Acordul Academiei Române — Comisia pentru Ocrotirea Monumentelor Naturii, pentru domeniile de cercetare pentru care este prevăzut acest acord în legislația în domeniu, este obligatoriu.

(2) La acțiunile de documentare este recomandat să participe și reprezentanții custodelui, care au dreptul să sisteze imediat acțiunea dacă aceasta nu respectă scopul, mijloacele și durata, prevăzute în contract.

(3) Introducerea de specii alohtone sau modificate genetic pe suprafața sitului ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului, în scop științific, este interzisă.

(4) Activitatea de voluntariat în situl ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului se va realiza în baza unui contract de voluntariat, încheiat cu custodele ariei naturale protejate de importanță comunitară.

Art. 16. — Încălcarea dispozițiilor prezentului regulament atrage, după caz, răspunderea contravențională, penală, materială sau civilă, conform legislației în vigoare.

Art. 17. — Indiferent de natura răspunderii, urmările prejudiciilor aduse mediului prin încălcarea prezentului regulament vor fi înlăturate de făptaș, indiferent de culpă, restabilind condițiile anterioare producerii prejudiciului. Costurile pentru repararea prejudiciului vor fi suportate de autorul prejudiciului, în conformitate cu principiul „poluatorul plătește” și cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 68/2007 privind răspunderea de mediu cu referire la prevenirea și repararea prejudiciului asupra mediului, aprobată prin Legea nr. 19/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 18. — (1) Verificarea respectării prezentului regulament se face de către custodele sitului Natura 2000 ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului sau de alte persoane, potrivit legislației în vigoare. Personalul autorizat să verifice respectarea regulamentului își dovedește identitatea în baza legitimațiilor de custode emise conform legii.

(2) În îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, personalul custodelui are dreptul de a solicita legitimarea persoanelor care au comis fapte sau au fost surprinse încercând să comită fapte ce constituie contravenții pe raza sitului Natura 2000 ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului.

(3) Constituie contravenție nefurnizarea informațiilor și datelor, la solicitarea personalului custodelui, când acestea sunt solicitate la constatarea unor acțiuni/fapte ce constituie contravenții.

(4) Constituie contravenție neprezentarea actelor de reglementare pentru activitățile desfășurate pe teritoriul și în vecinătatea sitului Natura 2000 ROSPA0124 Lacurile de pe Valea Ilfovului, la solicitarea custodelui.

(5) Cuantumul amenzilor este cel stabilit prin legislația specifică privind protecția mediului, respectiv privind regimul ariilor naturale protejate în vigoare.

(6) Sancțiunile stabilite pentru încălcarea prezentului regulament se pot aplica atât persoanelor fizice, cât și persoanelor juridice.

Art. 19. — Prezentul regulament se publică pe pagina web a custodelui, la adresa www.ame-ong.ro

Art. 20. — Prezentul regulament poate fi modificat la propunerea custodelui, în acord cu prevederile legislației în vigoare, prin argumentarea schimbărilor propuse, implicarea și consultarea factorilor interesați și cu aprobarea autorității publice centrale pentru protecția mediului.

MINISTERUL ECONOMIEI

ORDIN
privind aplicarea art. 50 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 74/2011
privind siguranța jucăriilor

În temeiul prevederilor art. 50 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 74/2011 privind siguranța jucăriilor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 27/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul economiei emite următorul ordin:

Art. I. — (1) Rubricile referitoare la „Plumb” și „Crom (VI)” din cadrul punctului 13, capitolul III al anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 74/2011 privind siguranța jucăriilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 125 din 18 februarie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

Element	mg/kg în material uscat, friabil, pudră sau pliant al jucăriei	mg/kg în material lichid sau lipicios al jucăriei	mg/kg material răzuțit al jucăriei
Plumb	2,0	0,5	23
Crom (VI)	0,02	0,005	0,053

(2) Prevederile alin. (1) se aplică de la data de 28 octombrie 2018 pentru „Plumb” și, respectiv, de la data de 18 noiembrie 2019 pentru „Crom (VI)”.

Art. II. — (1) În apendicele C din cadrul anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 74/2011 privind siguranța jucăriilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 125 din 18 februarie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se adaugă rubrica referitoare la „Fenol” și se modifică rubrica referitoare la „Bisfenol A”, după cum urmează:

Substanța	Nr. CAS	Valoare-limită
Fenol	108-95-2	— limita de migrare de 5 mg/l în materialele polimerice trebuie determinată în conformitate cu metodele stabilite în EN 71-10:2005 și EN 71-11:2005; — conținutul-limită de 10 mg/kg la conservanți trebuie determinat în conformitate cu metodele stabilite în EN 71-10: 2005 și EN 71-11:2005.
Bisfenol A	80-05-7	0,04 mg/l (limita de migrare) în conformitate cu metodele stabilite în standardele EN 71-10:2005 și EN 71-11:2005

(2) Prevederile alin. (1) se aplică de la data de 4 noiembrie 2018 pentru „Fenol” și, respectiv, de la data de 26 noiembrie 2018 pentru „Bisfenol A”.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

★

Prezentul ordin transpune prevederile Directivei (UE) 2017/738 a Consiliului Uniunii Europene din 27 martie 2017 de modificare, în scopul adaptării la progresul tehnic, a anexei II la Directiva 2009/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind siguranța jucăriilor, în ceea ce privește plumbul, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE), seria L, nr. 110 din 27 aprilie 2017, Directivei (UE) 2017/774 a Comisiei din 3 mai 2017 de modificare, în scopul adoptării unor valori-limită specifice pentru substanțele chimice utilizate în jucării, a apendicelui C la anexa II la Directiva 2009/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind siguranța jucăriilor, în ceea ce privește fenolul, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE), seria L, nr. 115 din 4 mai 2017, Directivei (UE) 2017/898 a Comisiei din 24 mai 2017 de modificare, în scopul adoptării unor valori-limită specifice pentru substanțele chimice utilizate în jucării, a apendicelui C din anexa II la Directiva 2009/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind siguranța jucăriilor, în ceea ce privește substanța bisfenol A, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE), seria L, nr. 138 din 25 mai 2017, precum și ale Directivei (UE) 2018/725 a Comisiei din 16 mai 2018 de modificare, în scopul adaptării la evoluțiile tehnice și științifice, a punctului 13 din partea III a anexei II la Directiva 2009/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind siguranța jucăriilor, în ceea ce privește cromul VI, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE), seria L, nr. 122 din 17 mai 2018.

Ministrul economiei,
Dănuț Andrușcă

MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE

ORDIN**privind declararea imobilului clasat ca monument istoric Casă, str. Avrig nr. 78, municipiul București, având cod LMI B-II-m-B-18051 din Lista monumentelor istorice**

Având în vedere Referatul D. P.C. nr. 382 din 3 iulie 2017 de aprobare a proiectului Ordinului ministrului culturii și identității naționale privind declararea imobilului clasat ca monument istoric Casă, str. Avrig nr. 78, municipiul București, având cod LMI B-II-m-B-18051 din Lista monumentelor istorice,

în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (1) pct. 2 lit. a), art. 19 alin. (3) și art. 33 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (1) și (2) din Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, cu modificările și completările ulterioare,

în baza art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Identității Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii și identității naționale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se declasează din Lista monumentelor istorice monumentul istoric Casă, str. Avrig nr. 78, municipiul București, având cod LMI B-II-m-B-18051.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii și identității naționale,
Lucian Romașcanu

București, 14 noiembrie 2017.
Nr. 2.795.

MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE

ORDIN**privind declararea din Lista monumentelor istorice a imobilului clasat ca monument istoric Fost Han, șos. București nr. 146, satul Ciorogârla, comuna Ciorogârla, județul Ilfov, având cod LMI IF-II-m-B-15273 din Lista monumentelor istorice**

Având în vedere Referatul nr. 1.805 din 7 septembrie 2017 de aprobare a proiectului Ordinului ministrului culturii și identității naționale privind declararea imobilului clasat ca monument istoric Fost Han, șos. București nr. 146, satul Ciorogârla, comuna Ciorogârla, județul Ilfov, având cod LMI IF-II-m-B-15273 din Lista monumentelor istorice,

în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (1) pct. 2 lit. a), art. 19 alin. (3) și art. 33 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (1) și (2) din Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, cu modificările și completările ulterioare,

în baza art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Identității Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii și identității naționale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se declasează din Lista monumentelor istorice imobilul Fost Han, șos. București nr. 146, satul Ciorogârla, comuna Ciorogârla, județul Ilfov, având cod LMI IF-II-m-B-15273.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii și identității naționale,
Lucian Romașcanu

București, 22 noiembrie 2017.
Nr. 2.810.

RECTIFICĂRI

La Cuantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2017, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Partidul Național Liberal, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 371 din 27 aprilie 2018, se face următoarea rectificare:

— la Suma totală a împrumuturilor cu o valoare mai mică de 100 de salarii de bază minime brute pe țară primite în anul 2017, în loc de:

„Denumirea partidului politic: Partidul Național Liberal

Sediul partidului politic: aleea Modrogan nr. 1, București

Nr. crt.	Organizația/ Filiala județeană	Cuantumul total în luna ianuarie	Cuantumul total în luna februarie	Cuantumul total în luna martie	Cuantumul total în luna aprilie	Cuantumul total în luna mai	Cuantumul total în luna iunie	Cuantumul total în luna iulie	Cuantumul total în luna august	Cuantumul total în luna septembrie	Cuantumul total în luna octombrie	Cuantumul total în luna noiembrie	Cuantumul total în luna decembrie
1	GORJ	0,00	0,00	0,00	0,00	14.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2	NEAMȚ	402,96	1.277,58	449,82	1.193,01	1.039,94	415,35	327,02	227,75	227,09	385,06	223,33	126,13
Total lunar		402,96	1.277,58	449,82	31.488,01	15.039,94	415,35	327,02	227,75	227,09	385,06	223,33	126,13

Cuantumul total	50.590,04
Numele și prenumele reprezentantului legal	Tanase Antonel
Semnătura	
Data întocmirii	27.04.2018

se va citi:

„Denumirea partidului politic: Partidul Național Liberal

Sediul partidului politic: aleea Modrogan nr. 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuantumul total în luna ianuarie	Cuantumul total în luna februarie	Cuantumul total în luna martie	Cuantumul total în luna aprilie	Cuantumul total în luna mai	Cuantumul total în luna iunie	Cuantumul total în luna iulie	Cuantumul total în luna august	Cuantumul total în luna septembrie	Cuantumul total în luna octombrie	Cuantumul total în luna noiembrie	Cuantumul total în luna decembrie
1	GORJ	0,00	0,00	0,00	0,00	14.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2	PRAHOVA	0,00	0,00	0,00	30.295,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Total lunar		0,00	0,00	0,00	30.295,00	14.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Cuantumul total	44.295,00
Numele și prenumele reprezentantului legal	Tanase Antonel
Semnătura	
Data întocmirii	20.08.2018
Cuantumul total	44.295,00

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



MONITORUL
OFICIAL



5 948493 096122